

**Protokół z rozprawy administracyjnej poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowa gospodarstwa hodowli zarodowej trzody chlewnej w miejscowości Nowa Wieś na działce nr ewid 106”.**

W dniu 16 września 2020r. o godzinie 19.00, w sali wiejskiej w Nowej Wsi przeprowadzono rozprawę administracyjną wyznaczoną przez Burmistrza Miasta i Gminy Rydzyna, poprzedzającą wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowa gospodarstwa hodowli zarodowej trzody chlewnej w miejscowości Nowa Wieś na działce nr ewid 106”

Obecni na rozprawie:

**1. Przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Rydzyna**

Zastępca Burmistrza – Pan Łukasz Bartkowiak  
ins. ds.rolnictwa i ochrony środowiska - Pan Kornel Klefas

**2. Strony i ich pełnomocnicy:**

Inwestor: Pan Bogusław Prałat - strona postępowania

**3. Inne osoby** -według listy obecności, załączonej do protokołu (zał. nr 1)

**Zastępca Burmistrza – Pan Łukasz Bartkowiak** otworzył rozprawę i podał, iż rozprawa jest nagrywana, w celu sporządzenia protokołu. Poinformował o liście obecności oraz o gotowych formularzach do składania uwag. Następnie przedstawił jej porządek:

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje.
2. Zapoznanie z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
4. Prezentacja projektowanego przedsięwzięcia (Inwestor)
5. Wnioski uczestników rozprawy. Dyskusja.
6. Zakończenie.

**Ad. 1.**

**Kierujący rozprawą Zastępca Burmistrza – Pan Łukasz Bartkowiak**, poinformował, iż termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej BIP, tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu i tablicy ogłoszeń sołectwa Nowa Wieś (poprzez softysa). Następnie odnosząc się do przepisów prawnych wyjaśnił czym jest rozprawa administracyjna i jaki jest cel jej przeprowadzenia opierając się na ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz Kodeksie Postępowania Administracyjnego.

**Ad. 2.**

**Pan Kornel Klefas** przedstawił procedurę administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 października 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, opierając się na przykładzie progów DJP w chowie i hodowli zwierząt.



### **Ad. 3.**

**Pan Kornel Klefas** przedstawił dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, od złożenia wniosku przez inwestora w dniu 5 czerwca br. do dnia rozprawy administracyjnej tj. 16 września br., a w szczególności o uzyskanych podczas postępowania opiniach i uzgodnieniach oraz poinformował obecnych, o możliwości wglądu do dokumentacji na miejscu.

### **Ad. 4.**

**Kierujący rozprawą** poprosił o zabranie głosu Inwestora bądź osoby Go reprezentującej.

#### **Bogusław Prałat – inwestor**

Przedstawił swoją osobę i rolno hodowlaną historię swojej rodziny. Powiedział o obecnej sytuacji i wielkości gospodarstwa oraz o planowanym zamierzeniu inwestycyjnym polegającym na rozbudowie gospodarstwa hodowli zarodowej trzody chlewnej w miejscowości Nowa Wieś na działce nr ewid 106, a także obecnej będącej w trakcie inwestycji polegającej na neutralizacji zapachu gnojowicy. Wspomniał też, że nie jest jedynym rolnikiem który może oddziaływać na miejscowość Nowa Wieś.

#### **Joanna Suseł Krause – autor raportu**

Przedstawiła swoją osobę, informując iż prowadzi firmę zajmującą się doradztwem środowiskowym. Przypomniała, iż przedsięwzięcie polegające na rozbudowie gospodarstwa należy do przedsięwzięć, które podlega procedurze wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, którą omówił przedstawiciel gminy i jako jeden z najważniejszych aspektów każdej inwestycji przedstawiła warunek lokalizacyjny, który szczegółowo odniosła do planowanej rozbudowy gospodarstwa. Przedstawiła charakter przedsięwzięcia, możliwość kumulacji przedsięwzięcia, sposób i metodologię wykonania raportu. Uszczegółowiła i wyjaśniła opisaną analizę wpływu na czystość powietrza, analizę oddziaływania na działki sąsiadujące oraz gospodarowanie gnojowicą, powołując się na pozytywne opinie RDOŚ, PPIS i PGWWP.

#### **Mariusz Kacala – Naturalna Energia Plus**

Przedstawiła swoją osobę i zakres prac i inwestycji jakimi się zajmuje. Szczegółowo opisał proces powstawania gnojowicy i procesów w niej zachodzących. Dla unaocznienia swojej wypowiedzi zaprezentował próbki gnojowicy po procesie technologicznym, którego jest wykonawcą i zapewnił że gnojowica po tym procesie jest w 100% bezzapachowa.

### **Ad. 5.**

**Kierujący rozprawą** otworzył dyskusję. Chcących zabrać głos poprosił o przedstawianie się z imienia i nazwiska. W przypadku reprezentowania przez pełnomocnika poprosił o okazanie pełnomocnictwa.

#### **Sołtys Nowej Wsi Piotr Burda.**

W kwestii formalnej zapytał dlaczego na rozprawie nie ma Burmistrza Pana Kornela Malcherka i kto będzie podpisywał decyzję w niniejszej sprawie. Zapytał też czy jest sens przeprowadzania rozprawy administracyjnej bez udziału Burmistrza. Zapytał także o kompetencje autora raportu.

#### **Odpowiedź:**

#### **Zastępca Burmistrza – Pan Łukasz Bartkowiak.**

Usprawiedliwił nieobecność Burmistrza Kornela Malcherka i wyjaśnił procedurę oraz możliwość podpisywania decyzji w UMiG Rydzyna.

#### **Joanna Suseł Krause – autor raportu.**

Przedstawiła swoje wykształcenie jako magister inżynier ochrony środowiska, a także współautorów raportu.

**Grzegorz Bartkowiak – pełnomocnik Rafała Niestrawskiego**

1. Zapytał czy Nowa Wieś posiada MPZP.

**Odpowiedź:**

**Zastępca Burmistrza – Łukasz Bartkowiak.**

Odpowiedział że Nowa Wieś nie posiada MPZP.

2. Zapytał jak został ustalony krąg stron postępowania.

**Odpowiedź:**

**Kornel Klefas.**

Odpowiedział że zgodnie z ustawą i zapisami raportu, krąg stron postępowania zawarł się w odległości 100m od oddziaływania inwestycji.

3. Stwierdził, że procedowana ustawa odorowa, może znacznie zmienić krąg stron postępowania i wpłynąć na zapisy decyzji w niniejszym postępowaniu.

**Odpowiedź:**

**Joanna Suseł Krause – autor raportu**

Odpowiedziała że zapisy procedowanej od wielu lat ustawy odorowej nie są aktem prawa i tym samym nie mają związku z niniejszą sprawą.

4. Ustalił i stwierdził, odnosząc się do inwestora, że realizacja przedsięwzięcia może kłócić się z wydawanymi przez Gminę warunkami zabudowy dla sąsiednich terenów i inwestor musi liczyć się z roszczeniami, odnośnie spadku wartości sąsiednich nieruchomości.

5. Zapytał o gospodarkę nawozami w planowanej inwestycji i na przykładzie sprawy w mieście Poznań, wskazał organowi wydającemu decyzję, aby umowy dotyczące gospodarowania gnojowicy, nie były umowami pozornymi i przedstawił przykłady stosowane w innych sprawach.

6. Zapytał czy kwestia ograniczenia rozbudowy terenów sąsiednich, była brana pod uwagę przy sporządzaniu raportu.

**Odpowiedź:**

**Bogusław Prałat – inwestor**

Odpowiedział, że z tego co mu wiadomo to najbliższe tereny przy jego inwestycji to tereny rolne wysokiej klasy, gdzie budowa domów jest raczej niemożliwa.

7. Zgłosił 3 postulaty do postępowania:

- ponownie ustalić krąg postępowania, ponieważ w jego ocenie obecny krąg stron jest niewystarczający
- sprecyzować w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapisy dotyczące gospodarowania gnojowicą, aby nie było możliwości ich obejścia.
- ustalić ponownie odległość oddziaływania inwestycji

Przy zgłoszeniu trzeciego postulatu rozpoczęła się dyskusja na temat ilości wywożonej gnojowicy, budowy biogazowni w Pawłowicach, składzie gnojowicy, ustawie odorowej, możliwości zabudowy i budowy wiatraków oraz innych nie związanych bezpośrednio z inwestycją. Prowadzący poprosił o powrót do tematu i dalszą merytoryczną dyskusję.



### **Iwona Łabędzka**

Powiedziała że też mieszka w Nowej Wsi i też jej śmierdzi. Zapytała czy śmierdzi tylko z jednego gospodarstwa, czy ze wszystkich?

Po pytaniu rozpoczęła się dyskusja na temat wielkości gospodarstw w Nowej Wsi i ich szkodliwości.

### **Krzysztof Witkowski – HOME4U**

1. Stwierdził że w Nowej Wsi śmierdzi.

#### **Odpowiedź:**

#### **Bogusław Prałat – inwestor**

Odpowiedział, że nie od niego

2 Stwierdził że codzienna emisja odoru, która po inwestycji się podwoi i stawia pod znakiem zapytania jego inwestycję, tj. budowę 40 budynków mieszkalnych i naraża go na straty materialne. Stwierdził że w tej sytuacji nie będzie chętnych na kupno domów i prosi o zmianę lokalizacji przedsięwzięcia, bo inwestor naraża się na roszczenia.

#### **Odpowiedź:**

#### **Bogusław Prałat – inwestor**

Zaprosił Pana Krzysztofa i innych mieszkańców, na istniejącą fermę celem rozmowy i stwierdzenia faktów odnośnie emitowanego odoru i wskazał że istniejący obecnie odór w Nowej Wsi nie pochodzi z jego gospodarstwa.

### **Krzysztof Prałat**

Zadał pytanie panu Krzysztofowi Witkowskiemu – HOME4U, który stwierdził, że w Nowej Wsi śmierdzi. Czy w przypadku braku przedmiotowej inwestycji, będzie domagał się roszczeń od rolników z tego tytułu że śmierdzi, co ewidentnie w dniu dzisiejszym stwierdził?

Po zadanych pytaniach nastąpiła burzliwa dyskusja odnośnie pochodzenia istniejącego odoru w Nowej Wsi. Wyraźnie zaznaczył się podział zebranych na rozprawie na przeciwnych inwestycji oraz tych którzy rozbudowę gospodarstwo traktują jako kolejną inwestycję w terenie rolniczym i nie chcą urbanizacji okolicznych terenów oraz migracji ludzi z miasta na ich tereny.

### **Grzegorz Bartkowiak – pełnomocnik Rafała Niestrawskiego**

Podsumowując dyskusję stwierdził, aby zapisy wydawanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w maksymalny sposób chroniły sąsiednie tereny od jakiegokolwiek oddziaływania, podając przykładowe zapisy o zagospodarowaniu gnojowicy. Stwierdził także, że inwestor nie ma żadnych przesłanek, aby nie uzyskać decyzji i zgody na planowane przedsięwzięcie. Zwrócił się także do przedstawicieli gminy, aby w swoim działaniu i zapisach wydanej decyzji nie zwielokrotnili istniejącego konfliktu społecznego.

### **Bogusław Prałat – inwestor**

Zaprosił wszystkich do rozmowy. Zapewnił że ze wszystkimi dojdzie do porozumienia i spełni ich prośby.

**Kierujący rozprawą** poinformował, że Gmina przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zobligowana jest do stosowania aktualnego prawa w danej dziedzinie.

**Kornel Klefas** zwrócił się z prośbą do Pana Grzegorza Bartkowiaka i innych zebranych o pisemne ustosunkowanie się i wskazanie swoich próśb i żądań w niniejszej sprawie, a do inwestora o uzupełnienie dokumentacji w sprawie o aktualnie wykonywaną inwestycję.



### **Sołtys Nowej Wsi Piotr Burda**

Poprosił o przedstawienie uwarunkowań odległościowych w innych krajach UE, które jego zdaniem niewątpliwie będą obowiązywały w Polsce.

Szczegóły odnośnie gospodarowania na wsi w innych krajach UE zostały początkowo przedstawione przez Pana Mariusza Kacala – Naturalna Energia Plus, a następnie zostały zastąpione burzliwym przedstawieniem sytuacji budowlanej na terenie Gminy przez sołtysa wsi Nowa Wieś.

### **Rafał Niestrawski**

1. Zacytował wypowiedź o szkodliwości bliźniaczych do planowanej inwestycji, dla ludzi. Stwierdził że planowana inwestycja spowoduje wzrost szkodliwych wirusów, bakterii i chorób.

#### **Odpowiedź:**

#### **Joanna Suseł Krause – autor raportu**

Odpowiedziała, że przedstawione fakty mogą dotyczyć ludzi tj. pracowników mających bezpośredni kontakt z substancjami i pracujących w centrum danej farmy emitujących takie zagrożenie, a nie dla ludzi przebywających w znacznej odległości od inwestycji.

2. Zapytał o antidotum na świński pot?

#### **Odpowiedź:**

#### **Krzysztof Prałat**

Przedstawił się jako lekarz i odpowiedział zgodnie z posiadaną fachową wiedzą, że świnie się nie pocią.

#### **Bogusław Prałat – inwestor**

Stwierdził, że wątpi aby na nieruchomości Pana Niestrawskiego było czuć zapach z jego gospodarstwa i zapewnił, że nie chce takiej sytuacji i zrobi wszystko, aby ewentualne niedogodności wyeliminować.

### **Ryszard Mazur**

Stwierdził, że mieszka najbliżej świniarni i czy może się budować na swojej posesji?

#### **Odpowiedź:**

#### **Zastępca Burmistrza – Łukasz Bartkowiak.**

Zaprosił Pana Ryszarda Mazura do UMiG Rydzyna celem wyjaśnienia i udzielenia odpowiedzi co do planowanej budowy i ponownie wspomniął o zakazie budownictwa mieszkaniowego związanego z tzw. 10h.

### **Janusz Lorek**

Odnosząc się do poniedziałkowego spotkania, zapytał czy w Gminie brakuje wody i jaki to ma wpływ na planowane budowy.

#### **Odpowiedź:**

#### **Zastępca Burmistrza – Łukasz Bartkowiak.**

Wyjaśnił, że Gmina nie chce tworzyć nowych terenów pod zabudowę i szczegółowo wyjaśnił obowiązujące przepisy w tym temacie oraz sytuację gospodarki wodociągowej na terenie gminy Rydzyna.

### **Rafał Niestrawski**

Zapytał inwestora, czy nie boi się choroby ASF?

#### **Odpowiedź:**

#### **Bogusław Prałat – inwestor**

Stwierdził, że budowa będzie trwała bardzo długo i że na obecną chwilę sytuacja z asf-efem jest tragiczna. Nie wie czy w ogóle zrealizuje swoje zamierzenie, ale chce załatwić kwestie formalne dla ewentualnej rozbudowy. Przedstawił też sytuację na rynku mięsnym trzody chlewnej w Polsce i we wspólnocie z Krzysztofem Prałatem (lekarzem weterynarii) przedstawili aktualną sytuację dotyczącą ASF w Polsce.



Kierujący rozprawą Zastępca Burmistrza – Łukasz Bartkowiak podziękował za merytoryczną dyskusję i zakończył rozprawę.

Na tym rozprawę zakończono.

Protokół sporządził: Kornel Klefas

**INSPEKTOR**  
ds. rolnictwa i ochrony środowiska  
  
mgr inż. Kornel Klefas